

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

A **Bokros Önállóságát Előkészítő Bizottság** (elnöke: Balogh János, 6648 Csongrád-Bokros, Tanya 1549) jogi képviselője útján, a törvényes határidőn belül, az Önkormányzati Miniszter **ÖM/1675/2009/8.** számú Határozatának

felülvizsgálatát

kezdeményezve kérjük a t. Fővárosi Bíróságot, hogy a határozatot helyezze hatályon kívül, és a határozatot hozó Önkormányzati Minisztériumot kötelezze újabb határozat meghozatalára, illetve arra, hogy a Csongrád városhoz tartozó Bokros településrész községegyesítés megszüntetésével történő kezdeményezést terjessze a Magyar Köztársaság elnökéhez az alábbi

indokaink miatt

(Mivel a területszervezési előkészületekkel kapcsolatos eljárásban a határozat hiányosságokat nem állapított meg, illetve a kötelező önkormányzati feladatok teljesíthetősége közül a határozat többet megfelelőnek minősített, ezekre jelen kérelmünkben nem térünk ki. Kizárólag azokra szorítkozunk, amelyek az elutasító határozat indoklásául szolgáltak):

1) A határozat figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy Bokros már volt önálló település, Csongrád városához történt csatolását megelőzően. „Kényszerházasságát” a negyven év kommunista diktatúrájának kényszeregyesítései eredményezték. Bokros kényszeregyesítésének megszüntetésére irányuló kezdeményezésével nem tesz egyebet, mint bővíti azoknak a több mint hatvan településnek a névsorát, amelyek a kilencvenes években sikeresen elnyerték önállóságukat. Választópolgárai népszavazás formájában azért kérik a Magyar Köztársaság elnökétől, hogy településrészüket községegyesítés megszüntetésével nyilvánítsa új községgé, mert helyi érdekeik megfelelő képviselete a jelenlegi formájában nem megoldott. Helyi érdekeik, a közösség érdekei háttérbe szorulnak Csongrád város érdekeihez viszonyítottan (például Bokros jelenlegi városrész közfeladataira fordított források messze nincsenek arányban azzal, mint amennyivel Bokros hozzájárul a város költségvetésének bevételi oldalához).

2) Az Önkormányzati Minisztérium a határozatában nem vette figyelembe azt a nyilvánvaló tényt, hogy Csongrád város képviselő-testülete (amelynek polgármestere egyébként a kistérségi társulás elnöki tisztjét is betölti), jelenlegi összetételében gyakorlatilag ellenérdekű. Mivel nyilvánvalóan ellenérdekű, érthető, hogy olyan nyilatkozatot tesz, amely szerint a Kistérségi Társulás nem

kívánja soraiba felvenni az új önkormányzatot (Bokrost). Különös jelentősége van ennek a nemleges nyilatkozatnak akkor, amikor a nyilatkozattevő pontosan tudja, nyilatkozatával megakadályozhatja Bokros önállósulását (amit joggal való visszaélésnek is lehetne tekinteni, mert joga van ugyan nemleges nyilatkozatot tenni, de e jogát nem rendeltetésével egyezően gyakorolja, nem a közös érdekek, az együttműködés szolgálatában teszi). Amennyiben egy nemleges tartalmú szándéknyilatkozat ilyen súllyal jelenne meg minden hasonló Önkormányzati Minisztériumi határozatban, a gyakorlatban lehetlenné válna bármilyen önállósulási kísérlet. Ezért nem lenne értelme magának a népszavazásnak, ami által súlyosan sérülne a népszuverenitás elve. A jogalkotónak nyilván nem ez volt a szándéka a területszervezési eljárásról szóló 1999. évi XLI törvény megalkotásával, mert az ország településszerkezete nem merev, nem állandó, hanem változó. Nem ördög-től való tehát, ha új települések jönnek létre a választópolgárok akaratából, illetve szűnnek meg (sajnos gyakran elnéptelenedés okán is).

3) A határozat nem vette figyelembe, hogy az Alkotmány értelmében a község választópolgárainak közösségét megilleti a helyi önkormányzás joga (az Ötv. 52. §-hoz fűzött magyarázat). Ezért az önállósulás törvényi feltételeit – a népszavazásra vonatkozó szabályok kivételével – rugalmasabban kell értékelni, ugyanakkor nagyobb súllyal megjeleníteni a népszavazással kifejtett közösségi akaratot.

4) A fentiekre is tekintettel álláspontunk szerint tévedett az Önkormányzati Minisztérium e határozatában, amikor úgy ítélte meg, hogy „a kistérségben működő önkormányzatok többcélú társulásába az új önkormányzat (Bokros – kiemelésünk) várhatóan nem nyer felvételt, és a jelenlegi közös feladatellátás a jövőben minden tekintetben megszűnik”.

Elsősorban azért tévedett, mert nem vette figyelembe, hogy a tényleges feladatellátás időpontjáig (vagyis Bokros tényleges önállósulásáig) elkerülhetetlenül lesz egy önkormányzati választás. Alappal feltételezhető (ez a feltételezés pedig legalább olyan súlyú, mint a miniszteré), hogy Csongrád város új, a választásokat követő képviselő-testülete nem zárkózik majd el a mindenki számára előnyös és racionális együttműködéstől, az új önkormányzat (Bokros) felvételétől a kistérségi társulásba. Miért tenne másként Csongrád következő képviselő-testülete? Van-e racionális magyarázata az együttműködés elutasításának? Nyilván, nincs!

Másodsorban meg kell jegyezni azt is, nem kötelező a Csongrád város önkormányzatának nevével fémjelzett kistérségi társuláshoz csatlakozni. Nincs jogi akadálya annak, hogy Bokros – önállósulását követően – csatlakozzon például Kiskunfélegyháza-hoz. Ennek viszont van realitása és aktualitása, mint ahogyan a Kiskunfélegyházi Központi Házi-Orvosi Ügyeleti Társulás 2009. június 23-ai, mellékelten csatolt Határozata is kétséget kizáróan rávilágít.

5) Álláspontunk szerint tévedett az Önkormányzati Minisztérium akkor, amikor úgy ítélte meg, hogy Bokros község költségvetés-tervezete „*az indokoltnál nagyobb mértékben alapoz az iparúzési adóbevételre*”. Ez azért is súlyos tévedés (illetve megalapozatlan feltételezés), mert befolyásolja a kötelező közfeladatok ellátása tervezett lehetőségeinek, forrásainak megítélését. Döntően alábecsüli a költségvetés-tervezetet a bevételi oldalon.

A jelentős iparúzési adót fizető társaság (adóalany) közismerten prosperáló gazdasági társaság. Közkedvelt termékszerkezettel, amelyre folyamatosan és hosszú távon van jelentős kereslet. Az adóalany stabil piaccal rendelkezik, ami nem teszi indokolttá a határozat által hivatkozott „*esetleges kedvezőtlen változást*”, vagy „*a vállalkozás céljainak, érdekviszonyainak módosulását*”. *A gazdasági társaság ezért közismerten nem szűkíteni, hanem bővíteni kívánja tevékenységét.* Ezért teljes mértékben megalapozatlan a határozatban kifejtett feltételezés.

Az Önkormányzati Minisztérium fentebb kifogásolt logikáját (értékelését) követve az országos (központi) költségvetés tervezését se lehetne reálisan megalkotni. A Határozatban hivatkozott jelenség – „*kedvezőtlen változások*” gazdasági társaságoknál, „*vállalkozások céljainak, érdekviszonyainak módosulása*” stb. – lehetetlenné tennék a központi (országos) költségvetés tervezését is. *Ilyen megközelítésben tehát a Határozat egyszerűen diszkriminál,* a helyi költségvetés (költségvetés-tervezet) kárára, mert kimondatlanul ugyan, de olyan „garanciát” követel egy önállósulni kívánó településtől, amely szerint egy adóalany tevékenységében nem lesz „*kedvezőtlen változás*”, illetve a „*vállalkozás céljainak, érdekviszonyainak módosulása*” nem történik meg. Ez abszurd és lehetetlen. Ha ilyen garanciákra nincs szükség a központi költségvetés tervezésénél, miért lenne szükség egy önállósulni kívánó település esetében?

6) Az Önkormányzati Minisztérium költségvetéssel kapcsolatos álláspontja azért is elfogadhatatlan, mert teljes mértékben *figyelmen kívül hagyta a helyi (bokrosi) jellegzetességeket, közismerten meglévő erőforrásokat.* A mezőgazdasági vállalkozók, őstermelők által fizetendő „*iparúzési adót*” stb.

Bokros vidékének termékeny *termőföldjei* tisztes megélhetőséget biztosítanak a lakosságnak, az adófizető polgároknak. Bokroson *nincs munkanélküliség!* Mindenki dolgozik, és a munkájából meg is tud élni. A befizetett adókból pedig a község közfeladatait el lehet látni megfelelő – a korábbinál magasabb – színvonalon.

Bokros altalajában jelentős mennyiségű és magas hőmérsékletű gyógyító hatású *termálvízkincs* található. Közismert, hogy ez a termálvízkincs fel van tárva, működő termálvíz-kutak üzemelnek (három különböző helyen, három kút!). (Csak zárójelben jegyezzük meg, hogy az egyik termálvíz-kutat maga a jelentős iparúzési adót befizető társaság is sikeresen használja.) A

termásvízkinccs megfelelő hasznosítása (turisztikai célra, gyógyító céllal, fűtésre stb.) hozzájárul a település felvirágoztatásához, a közfeladatok magas szintű ellátásához.

7) Bokros Önállóságát Előkészítő Bizottság úgy tervezte, hogy *önerőből, együttműködve a kistérségi társulással fogja fenntartani és működtetni óvodáját illetve általános iskoláit*. Mint ismeretes, ellenérdekűként a kistérségi társulás jelenlegi összetételében kijelentette, önállósodása esetén nem kíván Bokrossal együttműködni. Meggyőződésünk, hogy a legközelebbi önkormányzati választásokat követően – amikor egyébként időszerűvé válik az együttműködés – megváltozik a kistérségi társulás álláspontja is és nem lesz (személyi vagy politikai) akadály a együttműködésnek.

Amennyiben a kistérségi együttműködés elvárásaink ellenére ellehetetlenülne, az óvoda és az általános iskola fenntartását és működtetését a Katolikus Egyház, a Szeged-Csanádi Egyházmegye vállalná. Ezért mellékelten csatoljuk dr. Kiss-Rigó László Püspök Úr 2009. június 19-ei nyilatkozatát.

Meg kívánjuk azt is jegyezni, hogy a – fentiekén túlmenően – az általunk tervezett költségvetés lehetővé teszi a saját erőforrásból történő fenntartást is.

8) Bokros Önállóságát Előkészítő Bizottság úgy tervezte, hogy *önerőből, együttműködve a kistérségi társulással, fogja fenntartani és működtetni az orvosi ügyeletet illetve a védőnői szolgálatot is*. Ellenérdekűként a kistérségi társulás jelenlegi összetételében kijelentette, önállósodása esetén nem kíván Bokrossal együttműködni ezeknek a feladatoknak az ellátása esetén se.

Bokros Önállóságát Előkészítő Bizottság a következő önkormányzati választásokat követően Csongrád várossal együttműködve kívánja ezeket a feladatokat ellátni. Ha erre mégse lenne esély, akkor a Kiskunfélegyházi Központi Házi-Orvosi Ügyeleti Társulással együttműködve fogja ellátni feladatait. Ezért mellékelten csatoljuk a Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának 2009. június 23-ai Határozatát.

Itt is meg kell jegyezni, hogy a – fentiekén túlmenően – az általunk tervezett költségvetés lehetővé teszi a saját erőforrásból történő feladatmegoldást is.

9) Bokroson jelenleg is működik egy 300 fős konyha. Ennek üzemeltetését a település önállósodása esetén is fenntartja, így lehetőség nyílik a rászorultak étkeztetésére.

10) A fenti, 1) - 9) pontokban rögzítetteken túlmenően a területszervezési eljárásról szóló 1999. évi XLI. törvény 11. § (2) bekezdése szerint a miniszternek nincs mérlegelési jogköre azokban a kérdésekben, amelyeket a kifogásolt határozatában mérlegelt.

Hivatkozott joghely szerint „a miniszter május 30-áig határozatban dönt arról, hogy nem terjeszti elő a kezdeményezést, ha községgé nyilvánítás törvényi feltétele hiányzik, illetve a jogszabályban előírt eljárási szabályt nem tartottak meg”.

Álláspontunk szerint a miniszter nem mérlegelheti egy gazdasági társaság (esetünkben iparüzési adót fizető adóalany) életképességét, perspektíváit, prosperitását, piaci pozícióit, termelésének volumenét, stb. Akkor pedig milyen alapon állítja, hogy Bokros község költségvetés-tervezete „az indokoltnál nagyobb mértékben alapoz az iparüzési adóbevételekre”? Önmagában is kérdésként merül fel például, mit jelent az, hogy „indokoltnál nagyobb mértékben”? Mennyi lenne az indokolt? A költségvetés-tervezet nyilván annyi iparüzési adóval kell számoljon, amennyit az adóalany az előző évben befizetett a helyi költségvetés számlájára (nyilván más lenne a helyzet, ha ennél magasabb összeggel számolnának).

A fentiekből kétséget kizáróan kitűnik, hogy az Önkormányzati Minisztérium határozata megalapozatlan, mert Bokros önállósodását követően a lakosság eredeti céljai szerint **a jelenleginél magasabb színvonalon** lesz képes ellátni közfeladatait.

Mellékelten csatolva:

- 1) Meghatalmazás,
- 2) Szeged-Csanádi Egyházmegye 2009. június 19-ei nyilatkozata,
- 3) Kiskunfélegyházi Központi Háziorvosi Ügyeleti Társulás 2009. június 23-ai Határozata.

Budapest, 2009. június 30.

Tisztelettel
Bokros Önállóságát Előkészítő Bizottság
 kérelmező